

OZ Podpoľanie nad zlato, A. Hlinku 903 / 9 , 962 12 Detva, ičo : 42195110

Obvodný banský úrad Banská Bystrica
ul. 9. mája č. 2
975 90 Banská Bystrica

Vec: Doplnenie vyjadrenia účastníka konania – OZ Podpoľanie nad zlato

Týmto listom dopĺňame naše vyjadrenie zo dňa 26.07.2011 ku konaniu o určení dobývacieho priestoru Detva, vedenom na Obvodnom banskom úrade v Banskej Bystrici.

Naše vyjadrenie dopĺňame v časti B takto :

Zároveň v tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že v záväznom regulatíve č. 4.14 záväznej časti Územného plánu Vyššieho územného celku Banskobystrický kraj v znení Zmien a doplnkov 2009 schválených v júni 2010 (ďalej len „ÚPN VÚC“) sa uvádza:

„4.14. Podporovať ťažbu nerastov len v územiach kde sa pri realizácii ťažby nepredpokladajú jej negatívne dopady na životné prostredie, vznik environmentálnych záťaží, záujmy ochrany prírody a krajiny, terénny reliéf a súčasnú krajinnú štruktúru. **Podporovať len takú ťažbu nerastov, ktorá, nepoužíva technológiu kyanidového lúhovania.**“.

Z uvedeného je zrejmé, že ťažba zlata, ktorá bude vykonávaná použitím technológie kyanidového lúhovania nie je v zmysle uvedeného záväzného regulatívu umožnená. Vyznačenie hraníc takéhoto dobývacieho priestoru do územných plánov dotknutých obcí, ako aj ÚPN VÚC, by tak bolo v priamom rozpore s uvedeným záväzným regulatívom.

Naše vyjadrenie dopĺňame v časti C takto :

Sme presvedčení o tom, že konanie o určení dobývacieho priestoru **je zároveň povolovaním predmetnej činnosti – povrchovej ťažby zlata.** Povolením činnosti nie je možné chápať **zužujúco len ako samotné povolenie činnosti** (v tomto prípade rozhodnutie o povolení ťažby podľa ustanovenia § 17 a nasl. zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a štátnej banskej správe), pretože to je len jedno z viacerých rozhodnutí, ktorými sa činnosť povoľuje. **Ďalším z takýchto rozhodnutí je ale aj rozhodnutie, ktorým sa uvedená činnosť povoľuje umiestniť do územia.** Bez tohto povolenia o umiestnení činnosti (rozhodnutie o určení dobývacieho priestoru) nie je možné vydať nasledovné povolenie samotnej činnosti. **Uvedené povolovalacie konania sú odlišné čo do predmetu a logicky na seba nadväzujú a iba spolu tvoria jeden celok, ktorý je možné súhrne nazvať povolením činnosti.** Tomuto povolovaliacemu procesu tak zároveň logicky musí predchádzať proces posudzovania vplyvov zámeru činnosti na životné prostredie, a to najmä preto, že v tomto procese sa neposudzuje len samotná prevádzka činnosti a jej vplyv na životné prostredie, **ale aj a najmä posúdenie jej umiestnenia v území a vplyv tohto umiestnenia na životné prostredie.** Tento vplyv by v prípade, ak by posudzovanie činnosti prebehlo až po povolení umiestnenia činnosti, **nebol vôbec posúdený,** pričom z citovaného ustanovenia § 1 ods. 1 zákona o EIA je zrejmé, **že k posúdeniu vplyvov na životné prostredie musí dôjsť pred rozhodnutím o jej umiestnení.**

Vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 zákona o EIA „Povoľujúci orgán nemôže bez príloženého záverečného stanoviska k činnosti vydať rozhodnutie podľa osobitných predpisov o povolení navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom posudzovania.“, **nemôže OBÚ BB vydať rozhodnutie o určení dobývacieho priestoru bez toho, aby prebehol proces hodnotenia tejto činnosti na životné prostredie a bolo vydané záverečné stanovisko z tohto hodnotenia vplyvov na životné prostredie.** V prípade, ak by k tomu došlo, znamenala by táto skutočnosť nezákonnosť celého rozhodnutia o určení dobývacieho priestoru, čo by OZ Podpoľanie nad zlato namietalo v príslušnom súdnom konaní.

Podľa nášho názoru zároveň nie je spornou tá skutočnosť, že sa jedná o činnosť ktorá podlieha povinnému hodnoteniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA, keďže sa jedná o činnosť uvedenú v prílohe č. 8 zákona o EIA (konkrétne časť 1 položka č. 15 a časť 11 položka č. 7).

Podľa ustanovenia § 28 ods. 4 banského zákona je účastníkom konania o určení, zmenách alebo zrušení dobývacieho priestoru aj „...fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu“. Osobitným predpisom je v poznámke pod čiarou uvedený zákon o EIA, konkrétne jeho § 24 a § 27, ktorý upravuje účasť zainteresovanej verejnosti v následných povolovacích konaniach. **Z tohto ustanovenia je úplne zrejmé, že aj samotný banský zákon predpokladá, že hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA musí prebehnúť pred samotným konaním o určení dobývacieho priestoru, aby sa tohto konania mohli zúčastniť aj členovia zainteresovanej verejnosti (medzi ktorých patrí aj OZ Podpoľanie nad zlato) v pozícii účastníkov konania.** V prípade, ak by tomu tak nebolo, došlo by k jednoznačnému obchádzaniu uvedených zákonných ustanovení za účelom nezákonného ukrátenia práv zainteresovanej verejnosti uvedených vyššie v bode A – zamedzeniu jej účasti v konaní o určení dobývacieho priestoru v pozícii účastníka konania.

Upozorňujeme, že obdobná zákonná konštrukcia je uvedená aj v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), konkrétne v jeho ustanovení § 34 ods. 1 (účastník územného konania je aj ten, komu toto postavenie vyplýva zo zákona o EIA). **Pri súčasnej už ustálenej a zavedenej praxi príslušných štátnych orgánov, je už zavedený jednotný postup, že proces hodnotenia vplyvov na životné prostredie (v prípade, ak sa jedná o činnosť uvedenú v prílohe č. 8 zákona o EIA) prebieha pred územným konaním, teda pred jedným z rozhodnutí o povolení činnosti podľa stavebného zákona, ktorým je územné rozhodnutie o umiestnení stavby – obdoba územného rozhodnutia o využívaní územia, ktorým je rozhodnutie o určení dobývacieho priestoru.**

Obdobne je už v súčasnosti zavedená prax, že konanie o určení dobývacieho priestoru je jedným (prvým) z rozhodnutí o povolení banskej činnosti a tak už pred týmto povolením je nevyhnutné vykonať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA. Táto skutočnosť je potvrdená na webových stránkach www.enviroportal.sk, kde sú zdokumentované viaceré procesy EIA na činnosti rozšírenie/zmena/určenie dobývacieho priestoru.

Obdobne v prílohe prikladáme kópiu rozhodnutia o prerušení konania vedenom na Obvodnom banskom úrade v Košiciach, za účelom doplnenia podkladov konania, ktorým je vykonanie procesu EIA na posúdenie umiestnenia činnosti určenia dobývacieho priestoru v mediálne známom prípade povolenia ťažby uránu v lokalite Jahodná pri Košiciach. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že aj Obvodný banský úrad v Košiciach pokladá za nevyhnutné, aby k procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA došlo už pred rozhodnutím o určení dobývacieho priestoru.

V Detve, 23.07.2011

Ing. Roman Podhradský
štatutárny zástupca OZ Podpoľanie nad zlato

Príloha : Rozhodnutie Obú v Košiciach o prerušení konania o určení dobývacieho priestoru „Košice V“