



HLAVNÝ BANSKÝ ÚRAD

Kammerhofská 25, 969 50 Banská Štiavnica

Číslo: 1228-1950/2011

Banská Štiavnica, 14.10.2011

Rozhodnutie o odvolaní

Hlavný baný úrad so sídlom v Banskej Štiavnici, ako príslušný správny orgán podľa § 38 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení zákona SNR č. 499/1991 Zb., zákona NR SR č. 154/1995 Z. z., zákona č. 58/1998 Z. z., zákona č. 533/2004 Z. z., zákona č. 577/2007 Z. z., zákona č. 292/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z. a zákona č. 258/2011 Z. z. (ďalej len „zákon č. 51/1988 Zb.“) a podľa § 40 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb. príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiam obvodných baný úradov, o odvolaní účastníka konania, Občianskeho združenia Podpoľanie nad zlato, A. Hlinku 903/9, 962 12 Detva proti rozhodnutiu Obvodného baný úradu v Banskej Bystrici č. 181-2260/2011 z 16.8.2011 o tom, že Občianskeho združenia Podpoľanie nad zlato, A. Hlinku 903/9, 962 12 Detva nie je účastníkom konania o určenie dobývacieho priestoru Detva na základe návrhu organizácie Eastern Mediterranean Resources – Slovakia, s.r.o. Železničiarska 12, 969 01 Banská Štiavnica (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), v správnom konaní podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

**odvolanie zamietá
a napadnuté rozhodnutie potvrdzuje.**

Odôvodnenie:

Na Hlavný baný úrad so sídlom v Banskej Štiavnici (ďalej len „HBÚ“) predložil Obvodný baný úrad v Banskej Bystrici (ďalej len „OBÚ“) listom č. 181-2569/2011 z 19.9.2011, odvolanie účastníka konania, Občianskeho združenia Podpoľanie nad zlato, A. Hlinku 903/9, 962 12 Detva (ďalej len „odvolateľ“) proti rozhodnutiu OBÚ č. 181-2260/2011 z 16.8.2011 o tom, že odvolateľ nie je účastníkom konania o určenie dobývacieho priestoru

Detva na základe návrhu organizácie Eastern Mediterranean Resources – Slovakia, s.r.o. Železničiarska 12, 969 01 Banská Štiavnica (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), spolu s vyjadrením k odvolaniu a nasledovným spisovým materiálom:

Príloha č. 1 – spis OBÚ č. 181-1979/2011 z 28.6.2011, počet listov: 4 od 3-6

Príloha č. 2 – spis OBÚ č. 181-2165/2011 z 15.7.2011, počet listov: 5 od 7-11

Príloha č. 3 – spis OBÚ č. 181-2260/2011 z 28.7.2011, počet listov: 12 od 12-23

Príloha č. 4 – spis OBÚ č. 181-2511/2011, počet listov: 2 od 24 – 25

Príloha č. 5 – spis OBÚ č. 181-2569/2011, počet listov: 6 od 26-31

OBÚ vydal napadnuté rozhodnutie dňa 16.8.2011 a odvolanie predložil na HBÚ listom č. 181-2569/2011 z 19.9.2011, ktorý bol na HBÚ doručený 21.9.2011.

Napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené 19.8.2011, odvolanie bolo podané, podľa odtlačku poštovej pečiatky, dňa 31.8.2011, teda v zákonnej 15 dňovej lehote, v danom prípade ide o včas podané odvolanie podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku.

HBÚ v odvolacom konaní preskúmal v celom rozsahu správne konanie, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie a listom č. 1228-1812/2011 z 3.10.2011 umožnil odvolateľovi oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia o odvolaní a vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia o odvolaní i spôsobu jeho zistenia. Uvedenú možnosť odvolateľ využil a jeho štatutárny zástupca sa dňa 11.10.2011 dostavil na HBÚ, kde mu bolo umožnené nahliadnuť do spisu a bola mu poskytnutá kópia podkladu rozhodnutia.

HBÚ preskúmal aj dokumentáciu, súvisiacu s vydaním napadnutého rozhodnutia, pričom dospel k nasledovným zisteniam a záverom.

K vyjadreniu odvolateľa k podkladom rozhodnutia, list z 26.7.2011

Tvrdenie odvolateľa, že OBÚ neuviedol v oznámení dôvody, pre ktoré sa domnieva, že odvolateľ nie je účastníkom konania, je síce opodstatnené, no odvolateľ súčasne neuvádza skutočnosť, vyplývajúcu z textu oznámenia, druhá veta 2. ods. na str. 1: „*S podkladmi pre vydanie rozhodnutia sa možno oboznámiť na Obvodnom banskom úrade v Banskej Bystrici nazretím do spisu.*“.

Zo široko koncipovanému vyjadrenia, rozdeleného do 4 bodov je z hľadiska vedeného správneho konania potrebné zaujať stanovisko iba k bodu A) Pozícia občianskeho združenia Podpoľanie nad zlato.

Názor odvolateľa, uvedený v poslednom ods. na str. 1: „*Určenie dobývacieho priestoru Detva na ťažbu a výrobu zlata z rudy je začiatok procesu vedúceho k činnosti podľa prílohy I. ods. 2 a 16 Aarhuského dohovoru a povinnosti orgánov verejnej moci sa týmto dohovorom riadiť.*“, je z pohľadu vedeného správneho konania nesprávny.

Podľa článku 6 bod 1 písm. a) „*Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia*

(Aarhuský dohovor)“: „Každá strana uplatní ustanovenia tohto článku vo vzťahu k rozhodnutiam či **povolit' navrhované činnosti uvedené v Prílohe I,**“ . Konanie o určenie dobývacieho priestoru Detva (ďalej len „DP Detva“) však nie je „začiatok procesu **vedúceho k činnosti podľa prílohy I ods. 2 a ods. 16**“, ako sa mylne domnieva odvolateľ, za začiatok tohto procesu je potrebné považovať začatie vykonávania vyhľadávacieho ložiskového geologického prieskum, ktorého výsledkom bolo overenie výhradného ložiska Au rúd „Detva – Biely vrch“. Konanie o určenie dobývacieho priestoru však ešte nespeje k vlastnému povoleniu činnosti, na ktorú sa vzťahujú aj príslušné ustanovenia Aaurského dohovoru v zmysle článku 6 „**Účasť verejnosti na rozhodnutiach vymedzených činností**“, v danom prípade DP Detva, činnosti, uvedenej v Prílohe I bod 2. a bod 16. Aaurského dohovoru. Konanie o určenie dobývacieho priestoru vedené podľa § 28 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov speje k určeniu dobývacieho priestoru. Inštitút dobývacieho priestoru má dve roviny, prvou rovinou je oprávnenie na dobývanie výhradného ložiska podľa § 24 ods. 1 banského zákona: „**Právo na dobývanie výhradného ložiska a na nakladanie s vydobytým nerastom má organizácia, ktorá má banské oprávnenie 12a) a ktorej sa určí dobývací priestor.**“, druhou rovinou je územné rozhodnutie podľa § 27 ods. 6 banského zákona: „**Rozhodnutie o určení dobývacieho priestoru je rozhodnutím o využití územia 13) v rozsahu vymedzenia na povrchu.**“. Právo na dobývanie výhradného ložiska a rozhodnutie o využití územia však predstavujú iba osobitný druh štátnej licencie, ktoré však ešte neumožňujú, aby sa mohla začať vykonávať vlastná činnosť – v danom prípade otvárka, príprava a dobývanie výhradného ložiska, uvedená v § 2 písm. a) zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 51/1988 Zb.“), resp. následná banská činnosť – úprava a zušľacht'ovanie nerastov vykonávané v súvislosti s ich dobývaním, uvedená v § 2 písm. d) zákona č. 51/1988 Zb. Následné konanie o povolenie banskej činnosti, v danom prípade činnosti, uvedené v Prílohe I bod 2. a bod 16 Aarhuského dohovoru, je samostatným správnym konaním podľa § 17 a nasl. zákona č. 51/1988 Zb. Aarhuský dohovor, Európsky dohovor o krajine, sú medzinárodné zmluvy, ktoré nemajú prednosť pred zákonom, na ich vykonanie je potrebné prijať vnútroštátny právny predpis. Druhý pilier Aarhuského dohovoru – účasť verejnosti na rozhodovacom procese je do právneho systému Slovenskej republiky premietnutý v zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvom na životné prostredie a v zákone č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

HBÚ posúdil v odvolacom konaní aj dôvody podaného odvolania, pričom sa s námietkami odvolateľa vysporiadal nasledovne.

K bodu I.

Zo široko koncipovaného odôvodnenia, ktoré je obsahom str. 1 až str. 4 odvolania, pre ktoré by mal byť odvolateľ účastníkom konania o určenie DP Detva, nie je ani jeden dôvod opodstatnený.

Podľa § 28 ods. 4 banského zákona: „4) **Účastníkmi konania o určenie dobývacieho priestoru sú navrhovateľ, fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke a iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť určením dobývacieho priestoru priamo dotknuté, a obec, v územnom obvode ktorej sa dobývací priestor nachádza a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu 13c).**“ Poznámka pod čiarou k odkazu 13c) odkazuje na § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z.

Vychádzajúc z odkazu 13c) uvedeného v § 28 ods. 4 banského zákona a z Čl. II bod 4 stanov odvolateľa je potrebné aplikovať ustanovenie § 26 zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré znie: „Ak založia fyzické osoby na ďalšiu podporu stanoviska občianskej iniciatívy alebo priamo na účel ochrany životného prostredia občianske združenie podľa osobitného predpisu 24a) a podá písomné stanovisko podľa § 23 ods. 4, § 30 ods. 5 alebo podľa § 35 ods. 3, je také občianske združenie v rámci následného povoloňovacieho konania podľa osobitného predpisu 2) účastníkom konania. 25) Podpisovú listinu, v ktorej je uvedené meno, priezvisko, trvalý pobyt, dátum narodenia a podpis osôb, ktoré spoločne stanovisko podporujú, a doklad o zaregistrovaní občianskeho združenia predloží občianske združenie príslušnému orgánu a povoloňujúcemu orgánu najneskôr s podaním písomného stanoviska. Také združenie sa na účely tohto zákona považuje za zainteresovanú verejnosť, ktorej právo na priaznivé životné prostredie môže byť rozhodnutím dotknuté.“.

Určenie dobývacieho priestoru nie je činnosť uvedená v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení, ani Strategickým dokumentom podliehajúcim posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie uvedeným v prílohe č. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení, teda v tejto fáze nie je povinnosť realizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Keďže posudzovanie vplyvov na životné prostredie pred konaním o určenie DP Detva neprebehlo a neprebíha, nie sú splnené podmienky pre vznik postavenia odvolateľa ako účastníka konania o určenie DP Detva, vyplývajúce z ustanovenia § 26 zákona č. 24/2006 Z. z..

K bodu II.

Tvrdenia odvolateľa, uvedené v bode II. na str. 4 a na str. 5 odvolania, nie sú predmetom vedeného správneho konania o jeho postavení ako účastníka konania o určenie DP Detva.

K bodu III.

Tvrdenie odvolateľa, uvedené v poslednej vete 1. ods. na str. 5 a v 1. vete na str. 6: „Obdobne mal OBÚ BB prerušiť aj správne konanie o tom, či naše OZ má postavenie účastníka konania v zmysle príslušných ustanovení zákona EIA.“, je neopodstatnené.

Neopodstatnenosť tvrdenia odvolateľa vyplýva z § 14 ods. 1 správneho poriadku: „Účastníkom konania je ten, o koho právach ... účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť vo svojich právach ... priamo dotknutý, až do toho času, kým sa preukáže opak.“. V danom prípade ide o samostatné správne konanie, v rámci ktorého sa rozhoduje o tom, že odvolateľ nie je účastníkom konania o určenie DP Detva. Jediným účastníkom tohto správneho konania je iba odvolateľ. Do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní má odvolateľ postavenie účastníka konania o určenie DP Detva. Z uvedeného dôvodu OBÚ nemal žiadny dôvod prerušiť správne konanie v zmysle názoru odvolateľa. Odvolávanie sa na zákon č. 24/2006 Z. z. nemá opodstatnenie, čo bolo vysvetlené k bodu I. odvolania.

HBÚ v dokumentácii, ktorá bola podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia, v napadnutom rozhodnutí, ako aj v správnom konaní prvostupňového správneho orgánu, nezistil žiadne nedostatky, ktoré by boli dôvodom na jeho zmenu alebo zrušenie. Preto na základe vykonaného dokazovania a s poukázaním na citovanú právnu úpravu platných predpisov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Poučenie:

Rozhodnutie je konečné. Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie možno preskúmať súdom.



JUDr. Ing. Peter Kúkelčík
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručí:

- Občianske združenie Podpoľanie nad zlato, A. Hlinku 903/9, 962 12 Detva

Po nadobudnutí právoplatnosti sa rozhodnutie doručí:

- Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici