

Obvodný banský úrad Banská Bystrica

ul. 9. mája č. 2, 975 90 Banská Bystrica

Naše číslo 2-3014/2016

Banská Bystrica 12. októbra 2016

ROZHODNUTIE

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici (ďalej len „OBÚ v Banskej Bystrici“), vecne príslušný orgán štátnej správy podľa § 41 ods. 2 písm. b) zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, miestne príslušný podľa § 1 písm. b) vyhlášky MH SR č. 333/1996 Z. z., ktorou sa ustanovujú obvody pôsobnosti obvodných banských úradov v zmysle UZNESENIA Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24S/45/2015-57 z 29. apríla 2016, takto rozhodol:

z a m i e t a

návrh organizácie Eastern Mediterranean Resources – Slovakia, s.r.o. na určenie dobývacieho priestoru Detva.

O d ô v o d n e n i e :

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici (ďalej len „OBÚ v Banskej Bystrici“) začal správne konanie dňa 24.1.2011 na základe návrhu žiadateľa o určenie dobývacieho priestoru Detva pre výhradné ložisko zlata. Návrhu bolo vyhovené rozhodnutím OBÚ v Banskej Bystrici pod č. j. 23-3160/2012 zo dňa 19.11.2012, ktoré bolo zrušené rozhodnutím odvolacieho orgánu Hlavného banského úradu Banská Štiavnica č. 456-1213/2013 zo dňa 27.5.2013 a vec bola OBÚ v Banskej Bystrici vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. OBÚ v Banskej Bystrici následne vyzval navrhovateľa na doplnenie podania v lehote do 31.3.2014 výzvou zo dňa 12.8.2013. Žiadal o doplnenie podania o skutočnosti uvedené pod bodmi 1 až 10. Podľa bodu 8 bolo úlohou navrhovateľa podanie doplniť o zapracovanie požiadaviek právnických a fyzických osôb, ktorým prislúcha ochrana záujmov chránených podľa osobitných predpisov. Žiadateľ dňa 2.9.2013 doručil podanie, ktoré označil, ako doplnenie návrhu na určenie dobývacieho priestoru. Následne OBÚ v Banskej Bystrici vykonal ústne pojednávanie 7.11.2013 a rozhodnutím zo dňa 16.12.2013 č. 13-3360/1/2013 prerušil konanie do 31.12.2016. Zároveň vyzval žiadateľa listom pod č. j. 13-3360/2013 zo dňa 16.12.2013 na doplnenie návrhu o:

1. záväzné stanoviská príslušných stavebných úradov podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. Mesta Detva a Obce Dúbravy v súlade s § 27 ods. 1 zákona č. 44/1988 Zb.;
2. záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2009 Z. z.;
3. doklad o zosúladení návrhu na určenie dobývacieho priestoru Detva s územnými plánmi Obce Dúbravy, Mesta Detva a VÚC BBSK z pohľadu využitia územia na dobývanie nerastného bohatstva;
4. časovo aktuálne vyjadrenia orgánov a organizácií, ktorým prislúcha ochrana záujmov chránených podľa osobitných predpisov (napr. Slovák Telekom, a.s., Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., SITEL s.r.o., Orange Slovensko, a.s., Telefónica Slovakia, s.r.o., eustream, a.s.).
- 5.

Krajská prokurátúra v Banskej Bystrici (ďalej len „KP v Banskej Bystrici“) žalobe z dňa 26.03.2015 uviedla, že vydala upozornenie prokurátora za účelom odstránenia porušovania zákonnosti spočívajúcej v nečinnosti v tom, že OBÚ v Banskej Bystrici nekonal v súlade so zákonom, ale oddialil vydanie rozhodnutia vyžadovaním ďalších podkladov, o ktorých tvrdí, že sú potrebné pre vydanie rozhodnutia o určení DP Detva. OBÚ v Banskej Bystrici nevyhovelo upozorneniu KP v Banskej Bystrici a vec predložil Hlavnému banskému úradu, ktorý oznámil, že upozorneniu nevyhovuje. Tento postup odôvodnil tým, že dôvody prerušenia konania trvajú, z právnych predpisov ako aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžp/18/2012 vyplýva povinnosť pred vydaním rozhodnutia o určení dobývacieho priestoru uskutočniť proces posudzovania vplyvov na životné prostredie (tzv. EIA) a zabezpečiť záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Správny orgán poukázal na právny názor prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého zákon neumožňuje návrh zamietnuť. Konštatoval, že žiadosť o doplnenie návrhu o zapracovanie požiadaviek právnických a fyzických osôb, ktorým prislúcha ochrana záujmov chránených podľa osobitných predpisov, ktorú navrhovateľ nesplnil, že splnenie tejto požiadavky nebolo potrebné z dôvodu, že sa nejedná o povolenie banskej činnosti a s tým súvisiace riešenie stretov záujmov podľa § 33 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon). KP v Banskej Bystrici nesúhlasila s dôvodmi, pre ktoré nebolo vyhovené upozorneniu prokurátora a uviedla, že Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozhodnutí nezaoberal otázkou, kedy sa má uskutočniť posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ale vyslovil záväzný právny názor o nevyhnutnosti účasti verejnosti na konaní už v tomto štádiu konania. K otázke nesplnenia výzvy KP v Banskej Bystrici uviedla, že pokiaľ bola požiadavka na doplnenie návrhu oprávnená, nebola v rozpore so zákonom a vyplynula najmä z námietok účastníkov konania, potom ak návrh nebol doplnený, bol postup nesprávny, keď konanie nebolo zastavené.

Na Krajský súd v Banskej Bystrici bola dňa 23.03.2015 podaná žaloba KP v Banskej Bystrici, v ktorej sa krajský prokurátor domáhal, aby súd vydal uznesenie podľa § 250t ods. 4 O.s.p. o uložení povinnosti Obvodnému banskému úradu v Banskej Bystrici konať a rozhodnúť v správnom konaní sp. zn. 4/2014 (pôvodne sp. zn. 181/2011, 23/2012, v r. 2013 sp. zn. 13/2013 a v r. 2014 sp. zn. 4/2014) z dôvodu nečinnosti OBÚ v Banskej Bystrici.

Na základe tejto žaloby Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením sp. zn. 24S/45/2015-57 z 29. apríla 2016 rozhodol, cit.:

„U k l a d á Obvodnému banskému úradu Banská Bystrica **v lehote 30 dní** od doručenia pripojených spisov správneho orgánu **konať a rozhodnúť** v správnom konaní sp. zn. 4/2014 (**predtým 13/2013 a predtým 23/2012**) začatom na základe návrhu **Eastern Medditeranean Resources - Slovakia, s.r.o., Kammerhofská 8, 969 01 Banská Štiavnica** zo dňa 24.1.2011, ktoré bolo prerušené rozhodnutím žalovaného č. j. 13-3360/1/2013 zo dňa 16.12.2013.“

Krajský súd v uznesení sp. zn. 24S/45/2015-57 okrem iného uviedol, cit:

.....“z obsahu rozhodnutia žalovaného č. 13-3360/1/2013 zo dňa 16.12.2013 súd zistil, že žalovaný prerušil konanie vo veci návrhu na určenie dobývacieho priestoru Detva začatého na základe návrhu **Eastern Medditeranean Resources - Slovakia, s. r. o.** zo dňa 24.1.2011 do doby odstránenia nedostatkov podania, resp. do 31.12.2016. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad na spoľahlivé posúdenie návrhu na určenie dobývacieho priestoru. Ďalej, že podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku a § 28 ods. 3 banského zákona žalovaný vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov a doplnenie podania. Treba súhlasiť so žalobcom, že rozhodnutie o prerušení konania trpí nepreskúmateľnosťou pre

nedostatok dôvodov, nakoľko všeobecný odkaz na potrebu doplnenia návrhu a podkladov nie je označením skutočností, na základe ktorých bolo rozhodnuté. Odôvodnenie musí v zmysle § 47 správneho poriadku obsahovať označenie skutočností, ktoré boli podkladom rozhodnutia. Odôvodnenie predmetného rozhodnutia nedáva odpoveď na otázku, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia a ani na otázku, ktoré dôvody bránia pokračovaniu v konaní a už vôbec nie, akou úvahou sa žalovaný spravoval pri určení dĺžky lehoty. Prerušenie konania s vymedzením doby prerušenia, tak ako to urobil žalovaný, „do doplnenia podania, resp. do 31.12.2016“ bez toho, aby zároveň bola stanovená lehota na doplnenie podania, je prerušením konania do 31.12.2016. Navrhovateľka nič nenúti doplniť požadované doklady skôr. Preto súd nemohol súhlasiť s interpretáciou žalovaného, že konanie neprerušil do 31.12.2016, t. j. na dobu 3 rokov. Podľa odôvodnenia rozhodnutia o prerušení konania bolo dôvodom prerušenia nedostatok náležitostí návrhu a nie riešenie predbežnej otázky, ako to tvrdí žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe. Trojročná lehota na odstránenie väd návrhu nemôže obstať. Správny orgán je povinný rozhodnúť, ak je to možné bezodkladne, inak do 30 dní, v zložitých prípadoch do 60 dní, pričom táto lehota môže byť predĺžená výnimočne nadriadeným orgánom. Správny orgán je povinný postupovať tak, aby bolo zabezpečené Ústavou Slovenskej republiky garantované právo na súdnu a inú právnu ochranu a v rámci nej právo podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov. Zásada rýchlosti správneho konania je vyjadrená aj v § 3 ods. 4 citovaného správneho poriadku. Tak ustanovenia správneho poriadku ako aj osobitné procesné ustanovenia obsiahnuté v banskom zákone, ktoré sú špeciálne pre konanie o určení dobývacieho priestoru, teda preskúmané správne konanie, je potrebné vykladať v zmysle uvedenej zásady správneho poriadku, čo zabezpečí, aby ten výklad bol ústavne konformný. Správny orgán musí určiť navrhovateľovi lehotu na odstránenie väd návrhu alebo doplnenie návrhu v takej dĺžke, ktorá je primeraná významu a zložitosti ukladanej povinnosti. Toto v danom prípade naplnené nebolo, resp. z odôvodnenia rozhodnutia o prerušení konania nevyplýva, že by tomu tak bolo. Odôvodnenie obsahuje len všeobecné tvrdenie o potrebe doplniť návrh, pretože neposkytuje dostatočný podklad na spoľahlivé posúdenie návrhu.

Navrhovateľ bol súčasne s prerušením konania vyzvaný na doplnenie podania výzvou z decembra 2013 značky 13-3360/2013 o záväznú stanoviská stavebných úradov podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. z dôvodu, že nebola dosiahnutá dohoda so stavebnými úradmi podľa § 33 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., čo žalovaný vyhodnotil ako nedostatok podania, pretože banský zákon nemá ustanovenie, podľa ktorého by mohol dobývací priestor neurčiť. Takáto argumentácia je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia. Žalobca správne uvádza, že nezákonný postup žalovaného vychádza práve z mylného právneho názoru, že o návrhu účastníka správneho konania možno v konaní o určení dobývacieho priestoru rozhodnúť len tak, že sa konanie zastaví alebo sa návrhu vyhovie. Naopak, ak nie sú splnené podmienky na zastavenie konania a nie sú splnené ani podmienky na určenie dobývacieho priestoru (čo je vždy vtedy, ak existujú závažné dôvody, brániace tomu, aby na danom území mohlo byť racionálne využívané nerastné bohatstvo, napr. závažné dôvody z hľadiska verejného záujmu alebo z iných povinne posudzovaných hľadísk) nie je možné rozhodnúť tak, že sa určí dobývací priestor, pretože by nešlo o rozhodnutie na základe zákona. To znamená, že v takom prípade treba o návrhu rozhodnúť negatívnym rozhodnutím. Správny orgán totiž musí v zmysle správneho poriadku rozhodnúť o každom návrhu a to v zákonom stanovených lehotách. Podľa citovaného § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonom a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Z týchto procesných ustanovení je zrejmé, že pokiaľ návrhu nemožno vyhovieť, je potrebné ho zamietnuť. Práve po posúdení hľadísk, v prípade, že ostatné posudzované záujmy prevažujú nad banským zákonom chráneným záujmom na racionálnom využívaní nerastného bohatstva alebo nerastné bohatstvo v danom ložisku nie je možné využívať za súčasného stavu techniky racionálnym spôsobom, bolo by v rozpore s účelom banského zákona, ak by bol dobývací priestor navrhovateľovi určený. V takomto prípade

rozhodnutie vydané na základe zákona môže byť len také, že návrhu sa nevyhoví. Je to práve správny poriadok, ktorý prikazuje správny orgán o návrhu rozhodnúť a to na základe zákona v stanovenej lehote. Na tom nič nemení fakt, že banský zákon obsahuje niektoré procesné ustanovenia, ktoré sú osobitné pre konanie o určení dobývacieho priestoru. Stavebný zákon v citovanom § 33 ods. 2 výslovne stanovuje, že pre rozhodnutie o využití územia musí dôjsť k dohode o využití územia medzi orgánom štátnej správy oprávneným o tom rozhodnúť a stavebným úradom. Bolo preto úlohou žalovaného pokúsiť sa príslušnými stavebnými úradmi o takúto dohodu. Ak sa takáto dohoda nedosiahne nie je to možné kvalifikovať ako nedostatok návrhu alebo ako nedostatok podmienok na určenie dobývacieho priestoru. Dôvody, pre ktoré stavebné úrady nesúhlasia s určením dobývacieho priestoru sú dôvodmi, pre ktoré by takéto využitie územia nebolo v súlade so stavebným zákonom a ním chránenými záujmami sú potom dôvodmi, pre ktoré je potrebné návrh zamietnuť. Z toho vyplýva, že chýbajúca dohoda so stavebnými úradmi nebola dôvodom na prerušenie konania. Prerušenia konania z takéhoto dôvodu je preto výsledkom nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia.

Chýbajúca dohoda so stavebnými úradmi bráni vydaniu kladného rozhodnutia. Postup podľa § 28a banského zákona v platnom znení je možný len v prípade, že nie je tu žiadny dôvod na zastavenie konania a ani na zamietnutie návrhu“.

OBÚ v Banskej Bystrici v zmysle „UZNESENIA Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24S/45/2015-57 z 29. apríla 2016 vyzval mesto Detva a obec Dúbravy ako príslušné stavebné úrady na uzavretie dohody podľa § 33 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení pri vydaní územného rozhodnutia o určení dobývacieho priestoru Detva.

Obec Dúbravy na základe výzvy OBÚ v Banskej Bystrici pod č. j. 2-2209/2016 z 14.09.2016 a predloženého písomného návrhu dohody podľa § 33 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. **nesúhlasil s uzavretím dohody a vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné cit.** „podľa nášho platného územného plánu nemáme žiadne územia s určeným funkčným využitím na banskú činnosť. Ani v súčasnosti a ani do budúcnosti neuvažujeme so žiadnym územím, na ktorom by sa predpokladalo jeho funkčné využitie na banskú činnosť. Zmenu funkčného využitia územia za účelom banskej činnosti nehodláme vykonať ani na základe návrhu „Administratívnej dohody“ a neplánujeme ju ani v budúcnosti. V predmetnom území podľa schváleného územného plánu naďalej uprednostňujeme jeho súčasné funkčné využitie a to aj s prihliadnutím na umiestnenie priemyselného areálu PPS Group a ďalších firiem ako dôležitých zamestnávateľov v regióne, na využívanie území na poľnohospodársku výrobu, takisto zamestnávajúcich našich obyvateľov a v neposlednom rade aj na prírodný charakter územia. Rovnako poukazujeme na tesnú blízkosť celej našej obce a stavebných pozemkov zaradených v platnom územnom pláne obce od územia navrhovaného dobývacieho priestoru.

Uprednostnené schválené funkčné využitie územia považujeme za nezlučiteľné s využitím územia na banskú činnosť. Podotýkame, že zmena využívania predmetného územia na banskú činnosť by nastala v prípade nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o určení dobývacieho priestoru. dôsledku uvedeného návrh predloženej „Administratívnej dohody“ zásadne odmietame a s poukazom na § 33 ods. 2 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov žiadame návrh na určenie dobývacieho priestoru zamietnuť pre nedosiahnutie dohody v zmysle citovaného ustanovenia stavebného zákona a rovnako aj pre nesúhlas vydaného záväzného stanoviska stavebného úradu so zámerom

určenia dobývacieho priestoru – s poukazom na § 27 ods. 1 zák. č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti upozorňujeme, že naďalej trváme na našom negatívnom Závaznom stanovisku zo dňa 6. 11. 2013, ktoré je súčasťou spisu v konaní o určenie dobývacieho priestoru Detva. Toto stanovisko je vám dobre známe, no prikladáme ho v prílohe ešte raz. Z uvedených skutočností vyplýva, že návrh „Administratívnej dohody“ **NEPRIJÍMAME**“.

Mesto Detva na základe výzvy OBÚ v Banskej Bystrici pod č. j. 2-2209/2016 z 14.09.2016 a predloženého písomného návrhu dohody podľa § 33 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. **nesúhlasil s uzavretím dohody a vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné cit. ...Mesto Detva ako príslušný stavebný úrad z á s a d n e n e s ú h l a s í s predloženým návrhom Obvodného banského úradu na uzavretie „Administratívnej dohody o určenie dobývacieho priestoru Detva na základe návrhu organizácie Eastern Mediterranean Resources - Slovakia zo dňa 24.01.2011“ a svoje stanovisko zdôvodňuje nasledovne.**

Všeobecne záväzným nariadením mesta Detva o záväzných častiach územného plánu v znení Zmien a doplnkov č. 3 zo dňa 21.03.2013 bola v lokalite Zapriechody schválená nová rozvojová plocha s funkciou využitia pre prímestskú rekreáciu s využitím existujúcich objektov. V zmysle záväznej časti Územného plánu mesta Detva sa v dotknutom území nenachádzajú plochy s určeným využitím na banskú činnosť a so zmenou funkčného využitia územia pre účely banskej činnosti sa neuvažuje ani v budúcnosti.

Ďalej uvádzame, že v bezprostrednej blízkosti plánovanej plochy dobývacieho priestoru sa nachádza priemyselný areál a plocha výskytu vtákov chránených medzinárodnými dohovormi.

Využitie územia spôsobom, ktorý predpokladá „Administratívna dohoda o určenie dobývacieho priestoru Detva na základe návrhu organizácie Eastern Mediterranean Resources - Slovakia zo dňa 24.01.2011“ je z pohľadu stavebného úradu **nezlučiteľné s jeho terajším využitím určeným Územným plánom mesta Detva, a preto nemôže dôjsť k zosúladeniu návrhu navrhovateľa Eastern Mediterranean Resources - Slovakia, s.r.o. s platným Územným plánom mesta Detva.**

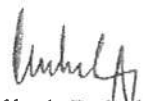
V zmysle ustanovenia § 27 ods. 6 stavebného zákona schválená územnoplánovacia dokumentácia je záväzným alebo smerným podkladom na **územné rozhodovanie akým je aj rozhodovanie o určenie dobývacieho priestoru.**

Z vyššie uvedených skutočností **jednoznačne vyplýva, že uzavretím Administratívnej dohody o určenie dobývacieho priestoru Detva na základe návrhu organizácie Eastern Mediterranean Resources - Slovakia zo dňa 24.01.2011 by mesto Detva konalo v rozpore s Územným plánom mesta Detva a tým aj v rozpore so stavebným zákonom.**“

OBÚ v Banskej Bystrici na základe nesúhlasných záväzných stanovísk príslušných stavebných úradov mesta Detva, obce Dúbravy a nedosiahnutia dohody podľa § 33 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení pri vydaní územného rozhodnutia o určenie dobývacieho priestoru Detva s príslušnými stavebnými úradmi mesta Detva a obce Dúbravy konštatuje, že nie sú splnené podmienky na kladené rozhodnutie vo veci určenia DP Detva, neexistujú dôvody na zastavenie konania uvedené v § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a preto rozhodol tak ako mu to v Uznesení sp. zn. 24S/45/2015-57 z 29.4.2016 uložil Krajský súd v Banskej Bystrici a návrh na určenie DP Detva zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa možno odvolať podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Hlavný banský úrad v Banskej Štiavnici. Odvolanie sa podáva na Obvodnom banskom úrade v Banskej Bystrici v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.


Ing. Vladimír Bubelíny
predseda úradu



Rozhodnutie sa doručí