

Obvodný bankský úrad Banská Bystrica  
ul. 9. mája č. 2  
975 90 Banská Bystrica

Vaše číslo: 1-1233/2017

Vec: Vyjadrenie k odvolaniu

Dňa 04.05.2017 nám bolo prostredníctvom Obvodného bankského úradu Banská Bystrica doručené odvolanie spoločnosti Mining Gold s.r.o., zastúpenej advokátskou kanceláriou LEGAL GROUP s.r.o. (ďalej len „odvolateľ“), voči rozhodnutiu Obvodného bankského úradu Banská Bystrica č.: 1-996/2017 zo dňa 3. apríla 2017, ktorým bolo zastavené konanie začaté dňa 24.01.2011 na základe návrhu organizácie Eastern Mediterranean Resources – Slovakia s.r.o., na určenie dobývacieho priestoru Detva. Zároveň sme boli Obvodným bankským úradom Banská Bystrica (ďalej aj „OBÚ“) vyzvaní, aby sme ako účastník daného konania, k podanému odvolaniu v lehote 10 dní zaujali stanovisko.

V zmysle uvedeného podávame k odvolaniu toto **vyjadrenie**:

V plnej miere sa stotožňujeme s prvostupňovým rozhodnutím Obvodného bankského úradu Banská Bystrica (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) a **druhostupňovému orgánu navrhujeme, aby toto rozhodnutie ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom potvrdil a podané odvolanie zamietol.**

K jednotlivým tvrdeniam odvolateľa uvádzame nasledovné.

#### **a) k tvrdeniam odvolateľa o nerešpektovaní právneho názoru Hlavného bankského úradu SR**

Odvolateľ vo svojom odvolaní tvrdí, že prvostupňový orgán nerešpektoval právny názor Hlavného bankského úradu (ďalej aj „HBÚ“) vyjadrený v jeho druhostupňovom rozhodnutí č. 46-218/2017 zo dňa 25. januára 2017, ktorým bolo zrušené prvostupňové rozhodnutie Obvodného bankského úradu Banská Bystrica č. 2-301412016 zo dňa 12.10.2016, ktorým zamietol návrh organizácie EMED Slovakia, s.r.o. na určenie dobývacieho priestoru Detva. **Toto tvrdenie nie je pravdivé.** HBÚ v tomto rozhodnutí okrem iného uvádza, že „*V napadnutom rozhodnutí sa správny orgán nijakým spôsobom nevysporiadal so skutočnosťou, prečo v konaní už neprihliadal na 1. súhlasné záväzné stanovisko Obce Dúbravy a Mesta Detva. Na žiadnom mieste napadnutého rozhodnutia nekonštatuje aká podstatná zmena skutkových okolností viedla k záveru o potrebe doložiť zo strany navrhovateľa do konania nové záväzné stanovisko príslušných stavebných orgánov a prečo prihliadal na záväzné stanovisko, doložené do konania po lehote určenej podľa § 28 ods. 9 bankského zákona.*

*Takýto postup Obvodný bankský úrad v Banskej Bystrici ani riadne neodôvodnil.“*

V zmysle tejto inštrukcie OBÚ postupoval, keď vo svojom prvostupňovom rozhodnutí na strane 8 (a cituje to vo svojom odvolaní aj odvolateľ) uviedol, že akceptuje nové nesúhlasné stanoviská dotknutých stavebných úradov **z dôvodu zmeny návrhu na určenie dobývacieho priestoru Detva**, ako aj **z dôvodu rešpektovania právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici**, ktorý sa k veci vyjadril vo svojom rozhodnutí sp. zn. 24S/45/2015 zo dňa 29. apríla 2016. Sme presvedčení, že **zmena návrhu na určenie dobývacieho priestoru, je podstatnou zmenou skutkových okolností, ktorá je dôvodom na zmenu záväzných stanovísk** v zmysle § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ktorého práva veta znie „*dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal*“.

Poukazujeme tiež na to, že **podstatnou zmenou skutkových okolností je nepochybne aj zmena v navrhovateľovi, ku ktorej v danom konaní došlo už viackrát** (naposledy tesne pred vydaním prvostupňového rozhodnutia).

Tiež je potrebné poukázať na to, že v danom prípade sa **naplnil aj druhý dôvod možnej zmeny záväzného stanoviska, ktorým je zmena príslušnej právnej úpravy**. Ustanovenie § 28 zákona č. 44/1988 Zb. (banský zákon) sa od podania návrhu na určenie dobývacieho priestoru Detva v roku 2011 zmenil už dvakrát a to pomerne významným spôsobom (zmeny sa udiali na základe novelizačného čl. II zákona č. 160/2014 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 569/2007 Z.z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a novelizačného čl. III zákona č. 314/2014 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

**Nie je teda vôbec jasné, prečo tieto nové skutočnosti odvolateľ pri svojich úvahách opomína, keď tvrdí, že v danom prípade nenastali ani nové skutkové okolnosti, ani zmena príslušnej právnej úpravy.**

**Akceptovanie nových záväzných stanovísk dotknutých stavebných úradov bolo teda zo strany OBÚ vykonané v súlade s príslušným ustanovením stavebného zákona, čo OBÚ odôvodnil aj v prvostupňovom rozhodnutí v súlade s názorom HBÚ.**

Poukazujeme tiež na to, že v zmysle ustanovenia § 28 ods. 9 banského zákona je na správnej úvahe príslušného banského úradu, či bude alebo nebude akceptovať nové nesúhlasné stanoviská dotknutých stavebných úradov; zo znenia uvedeného ustanovenia v žiadnom prípade nevyplýva, žeby bol povinný tieto stanoviska neakceptovať (z dikcie „...inak sa na ne nemusí prihliadnuť“ nepochybne vyplýva, že na zmenené stanoviská sice nemusí, ale tiež **môže** prihliadnuť, v závislosti od svojej správnej úvahy).

## **b) k tvrdeniam odvolateľa o nedostatočnom zistení skutkového stavu**

Sám odvolateľ v odvolaní uvádza, že potrebným bankským oprávnením začal disponovať **až 3 dni** pred vydaním prvostupňového rozhodnutia (zlúčením pôvodného navrhovateľa s aktuálnym navrhovateľom). Túto skutočnosť sa navyše ani nenamáhal oznámiť orgánu, ktorý konanie vedie, ale z nevysvetliteľného dôvodu to oznámil Obvodnému bankskému úradu v Bratislave a to až v deň vydania prvostupňového rozhodnutia. Za tejto situácie je tvrdenie odvolateľa o tom, že OBÚ si túto skutočnosť nedokázal preveriť, čím údajne porušil povinnosť dostatočne zistiť skutkový stav, potrebné považovať za zlý a nepodarený vtíp zo strany odvolateľa. Poukazujeme pritom na ustanovenie § 4 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého účastníci konania **spolupracujú so správnym orgánom počas celého konania**.

**Tvrdenie, že navrhovateľ nebol k doplneniu podania v zmysle ustanovenia § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzvaný, nie je pravdivé.** Na doplnenie podania bol navrhovateľ vyzvaný dňa 16.12.2013 výzvou OBÚ č. 13-3360/2013.

Vo vzťahu k tvrdeniu, že OBÚ mal odvolateľa vyzvať aj na doplnenie návrhu na určenie dobývacieho priestoru o bankské oprávnenie (čo je povinná náležitosť návrhu v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. c) banského zákona), **ktorým odvolateľ vôbec nedisponoval až do 30.03.2017**, poukazujeme na znenie ustanovenia § 28 ods. 6 banského zákona podľa ktorého „*Obvodný bankský úrad môže začať konanie o určenie dobývacieho priestoru aj v prípade, ak nie sú k dispozícii všetky doklady a dokumentácia podľa odseku 1 písm. d) a e) a odseku 2. Súčasne určí organizácii lehotu na doplnenie návrhu. Ak návrh nebol doplnený v určenej lehote, obvodný bankský úrad konanie o určenie dobývacieho priestoru zastaví.*“. Z uvedeného ustanovenia nepochybne vyplýva, že OBÚ mohol začať konanie o určení dobývacieho priestoru iba v prípade, ak návrh nebol doložený podkladmi podľa ustanovenia § 28 ods. 1 písm. d) a e) a ods. 2. **Ak však navrhovateľ už pri podaní návrhu nedisponuje bankským oprávnením, ktoré v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. c) banského zákona je povinnou náležitosťou návrhu, bankský úrad takéto konanie ani nemôže začať.** Stotožňujeme sa s názorom OBÚ uvedenom v prvostupňovom rozhodnutí, že vykonávanie banskej činnosti môže len organizácia, ktorá má bankské oprávnenie (ustanovenie § 4a zákona č. 51/1988 Zb.); platí pritom, že týmto oprávnením musí disponovať počas celého konania, nie iba v jeho časti. Akonáhle sa počas konania o určení dobývacieho priestoru preukáže, že navrhovateľ bankským oprávnením nedisponuje, je bankský úrad povinný takéto konanie zastaviť (vzhľadom k tomu, že takéto konanie nie je možné ani začať). To sa udialo aj v danom prípade.

Ak má nový navrhovateľ (Mining Gold s.r.o.) záujem o určenie dobývacieho priestoru Detva, musí podať nový návrh na určenie dobývacieho priestoru, ktorý bude predmetom nového konania podľa § 28 banského zákona.

**Nie je teda pravdou, že OBÚ dostatočne nezistil skutkový stav; naopak OBÚ si túto povinnosť splnil, zistil, že v konaní má navrhovateľa, ktorý nedisponuje príslušným bankským oprávnením, čo je povinná náležitosť na začatie konania o určení dobývacieho priestoru. Akonáhle toto zistil, správne aplikoval príslušné zákonné ustanovenia a konanie zastavil. To, že navrhovateľ následne začal bankským**

oprávnením disponovať (vd'aka zlúčeniu so spoločnosťou Mining Gold s.r.o.) nemá na túto skutočnosť žiadny vplyv, pretože navrhovateľ bol povinný bankským oprávnením disponovať počas celého konania o určení dobývacieho priestoru.

### **c) k tvrdeniu, že OBÚ vec nesprávne právne posúdil**

Časť odvolania uvedenú v bode c) považujeme za zmätočnú a nezrozumiteľnú.

**Je nepochybné, že OBÚ navrhovateľa vyzval na doplnenie podania (výzva OBÚ zo dňa 16.12.2013 č. 13-3360/2013). Je tiež nepochybné, že odvolateľ podanie v zmysle tejto výzvy nedoplnil. Je teda nepochybné, že OBÚ bol povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d), podľa ktorého musel konanie zastaviť, keďže „účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený;“. Z nášho pohľadu bol postup OBÚ v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami.**

Vo vzťahu k požiadavke OBÚ na doplnenie časovo aktuálnych stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a organizácií poukazujeme na skutočnosť, že predmetné konanie trvá už viac ako 6 rokov; pričom štandardná dĺžka správneho konania by nemala presahovať obdobie 30, resp. 60 dní. **Samotná táto skutočnosť odôvodňuje požiadavku OBÚ na predloženie časovo aktuálnych stanovísk; je totiž nepochybné, že v období 6 rokov sa skutkové okolnosti v dotknutom území mohli zmeniť a aby mali stanoviská dotknutých orgánov a organizácií zmysel, musia byť vydávané v aktuálnom čase.** Z tohto hľadiska bola požiadavka OBÚ odôvodnená.

### **d) k účelu bankského zákona**

Nad rámec uvedeného chceme zdôrazniť, že odvolateľ v danom konaní pôsobí spôsobom, pri ktorom je do veľkej miery otáznе, či by určením dobývacieho priestoru Detva došlo k naplneniu účelu bankského zákona uvedenom v jeho ustanovení § 1, ktorým je ochrana a racionálne využívanie nerastného bohatstva a ochrana životného prostredia pri ich vykonávaní. Musíme zdôrazniť, že odvolateľ už aktuálne nemá nič spoločné s pôvodným navrhovateľom (EMED Slovakia s.r.o.). Taktiež musíme zdôrazniť, že odvolateľ predstavuje v poradí už štvrtého právneho nástupcu pôvodného navrhovateľa, pričom posledná zmena prebehla doslova pár dní pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. Tiež musíme zdôrazniť, že väčšina právnych nástupcov počas konania nedisponovala potrebným bankským oprávnením. Aktuálny odvolateľ (firma Mining Gold s.r.o.) vznikol dňa 14.02.2017, teda doslova pred pár týždňami; nejde teda o zabehnutú spoločnosť, ktorá sa seriózne a dlhodobo zaoberá ťažbou nerastných surovín a ktorej schopnosti a možnosti je možné overiť z jej minulého pôsobenia; naopak uvedené skutočnosti vzbudzujú podozrenie, že odvolateľ (resp. predchádzajúce právnické osoby, ktoré vystupovali v roli navrhovateľa, ako právni nástupcovia pôvodného navrhovateľa) postupuje špekulantským spôsobom pri ktorom nie je možné preveriť, či by určenie dobývacieho priestoru bolo v súlade s účelom bankského zákona.

Tieto skutočnosti by HBÚ mal pri posudzovaní odvolania rovnako vziať do úvahy a primerane ich vyhodnotiť vo vzťahu k svojim zákonným úlohám.

**Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby HBÚ podané odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom potvrdil.**

V Detve, dňa 14.05.2017

Ing. Roman Podhradský  
štatutárny zástupca Podpoľanie nad zlato